

**Palkovics Péter úr részére**

Elnök, Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal

Budapest

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az ÚMVP fiatal gazdálkodók induló támogatása jogcímre 2009. őszén több mint hatezren nyújtottak be támogatási kérelmet, közülük 906-an kaptak támogatási határozatot. A kérelmezők többsége forráshiányra hivatkozó elutasító határozatot kapott 2010. májusban, amelyek ellen fellebbezni nem lehetett. A Vidékfejlesztési Minisztérium 2010. július 1-i tájékoztatása szerint az MVH felülvizsgálja a fiatal gazdák induló támogatása ÚMVP jogcímre 2009. őszén benyújtott támogatási kérelmeket, különös figyelmet fordítva a felmerült, vélt vagy valós hibákra. E célkitűzéssel maximálisan egyetértünk, azonban véleményünk szerint a megvalósítása során szakmai hibát vétett az MVH.

A napokban több, támogatási határozattal rendelkező kérelmező kapott „elsőfokú határozatot visszavonó, egyben a támogatási kérelmet forráshiány miatt elutasító” határozatot, amelyek ellen fellebbezésnek helye nincs. Az indoklás szerint a támogatási kérelemnek helyt adó határozatok nem feleltek meg a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek, vagyis jogszabálysértők voltak. A hivatkozott jogszabályok (Ket. 114. § (1) bekezdés és 2007. évi XVII. törvény 57. § (1) bekezdés) véleményünk szerint hibásan kerültek alkalmazásra, mivel ezek a bekezdések a **még nem jogerős döntések** (fellebbezés vagy bírósági eljárás alatt álló) esetleges **jogszabálysértéseire vonatkoznak**, nem pedig határozattal, jogerősen lezárt ügyekre. Az újonnan meghozott, elsőfokú határozatot visszavonó döntések olyan lezárt, jogerős támogatási határozatokra vonatkoznak, amelyek ellen nem nyújthattak be fellebbezést, illetve bírósághoz sem fordultak a kérelmezők.

A támogatási kérelmet forráshiány miatt elutasító határozatok ugyanakkor a kérelmek pontozására is hivatkoznak, azzal, hogy a kérelmek az újrapontozás után nem érik el a támogatás alsó határát jelentő 132 szakmai pontszámot és emiatt kerülnek forráshiány miatt elutasításra. A támogatási kérelmek pontszáma a **szakmai** (szakképzettség, állattenyésztés aránya, stb.) és **horizontális** (életkor, nő, lakóhely, stb.) **szempontok** mellett a **pénzügyi és üzleti terv** pontszámaiból adódik össze. Ezek közül az első három pontozási csoport objektív kritériumokat tartalmaz, míg a szöveges üzleti terv értékelése (65 pont a lehetséges max. 170-ből) szubjektív értékelésre ad lehetőséget. Nyilvánvalóan itt lehettek eltérések a szakmai újraértékelések során.

A Hivatalra vonatkozó eljárásrendből adódóan (A, B ügyintézés, 4 szem elve) a támogatási kérelmeket több (minimum 2) ügyintéző vizsgálta, pontozta átmentek, mire pontszámot kaptak. Most, több kérelem újraértékelése után, újabb szakmai pontszámokat állapított meg a Hivatal. Ez, tehát a szubjektív értékelés eltérése tekintendő olyan jogszabálysértésnek, amely

alapot adhatna a határozat megváltoztatására? Fenntartjuk természetesen, hogy az új határozat kiadásának amúgy nincsenek meg a hivatkozott jogszabály hely alapján a feltételei.

Mivel az üzleti tervre vonatkozó részletes értékelési szempontok nem ismertek (nem tartalmazza ezt jogszabály, a 113/2009. (VIII. 29.) FVM jogcím rendelet 5. sz. mellékletében csak az egyes fejezetekre maximálisan kapható pontszám van meghatározva), ezért az erre vonatkozó értékelési hiba nem lehet jogszabálysértő. Az elutasító határozatok ugyanakkor nem tartalmazzák az újraperesztés indokait és pontlevonások okait.

A támogatási határozatot kapott fiatal gazdálkodók jelentős része időközben kiváltotta a vállalkozói igazolványt (ami nélkül a kifizetési kérelem sem nyújtható be), elindította a gazdálkodói tevékenységét és készült a kifizetési kérelem benyújtására, amely így 2 hónapot csúszik. A hozzánk beérkezett eddigi megkeresések alapján előre jelezhető, hogy az ügyben várhatóan többen fognak közigazgatási bírósághoz fordulni, véleményünk szerint nem alaptalanul. Ha a jogerős támogatási határozatok visszavonása, felülbírálata gyakorlattá válna, az teljes bizonytalanságot okozna a gazdálkodók körében és az ÚMVP sikeres végrehajtását gátolná.

A felmerült jogszabály-értelmezések tisztázásához és egy megalapozott felülvizsgálat végrehajtásához kérjük szíves segítségét. Ennek részként kérjük, hogy tájékoztasson a jelzett jogi megoldást az MVH szerint megalapozó jogi állásponttról. Ezen túl kérjük tájékoztatást arról is, hogy fiatal gazda került ki az újraperesztés után a támogatottak köréből és hány fiatal gazda került be a támogatotti körbe?

Szövetségünk és az Ön által vezetett hivatal érdeke azonos, az ÚMVP sikeres, jogszerű és hatékony végrehajtása. Kérjük, hogy mindenképpen ezt az érdek azonosságot figyelembe véve értékelje levelünket.

**Budapest, 2010. augusztus 13.**

Tisztelettel:

**Weisz Miklós**  
társelnök