



*Fiatal Gazdák  
-Az agrárium jövője*

**Vidékfejlesztési Minisztérium**

Tárgy: 23/2007. (IV. 17.) és 44/2007. (VI. 8.)  
FVM rendelet módosítás

**Dr. Simon Attila István**  
helyettes államtitkár úr

Budapest

**Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!**

Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007. (IV.17.) FVM rendelet (Vhr.) és az elháríthatatlan külső ok (vis maior) esetén alkalmazandó egyes szabályokról, valamint egyes agrár tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 44/2007 (VI. 8.) FVM rendelet módosításáról szóló előterjesztés tervezethez kapcsolódó észrevételeink az alábbiak:

1.)

A tervezet 5.§ (5) bekezdés szerint ha az ügyfél östermelő, akkor a támogatási kérelemhez mellékelnie kell a támogatás évére érvényes mezőgazdasági östermelői igazolvány másolatát. A 9.§ (5) bekezdés szerint ha az ügyfél östermelő, akkor a támogatási kérelemhez mellékelnie kell az érvényes mezőgazdasági östermelői igazolványának hiteles másolatát.

**Ez utóbbi bekezdésben benne maradt a hiteles másolat fogalma, aminek elhagyását javasoljuk, összhangban a tervezet részletes indoklásában leírtakkal.**

2.)

A tervezet 16. § szerint a Vhr. 21. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

*„(2) Az üzemméret számításához a standard fedezeti hozzájárulás (a továbbiakban: SFH) a támogatási kérelem benyújtásakor hatályos értékeivel kell számolni. A tesztüzemi rendszer adatbázisa alapján kialakított SFH értékek listáját az IH 2012. január 1-jétől kezdődően legalább évente egyszer Közleményben teszi közzé. 2011. december 31-ig a rendelet 1. számú mellékletében foglalt, a tesztüzemi rendszer adatbázisa alapján kialakított SFH értékek listáját kell alkalmazni.”*

Az üzemméret számítása azoknál a jogcímeknél (így a fiatal gazdálkodók induló támogatása esetében – 67/2007. FVM rendelet, illetve 113/2009. FVM rendelet), ahol a támogatás nemcsak a minimum 4 EUME eléréséhez, hanem egy vállalt üzemméret évenkénti fenntartásához kapcsolódik, korábban sem volt egyértelmű.

A jelenleg hatályos Vhr., a 185/2010. (XII. 22.) MVH Közlemény, illetve a rendelkezésre álló állásfoglalások a fiatal gazdálkodók induló támogatása jogcím esetében viszont egyértelműen megállapítják, hogy:

**„A támogatási kérelemben a 4. évre vállalt EUME érték meghatározásához a kifizetési kérelem benyújtásakor hatályos 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet 1. számú mellékletében szereplő SFH értékeket, valamint a kifizetési kérelem benyújtását megelőző évnek január 1-jén érvényes EKB által közzétett, hivatalos Ft/euro középárfolyamát kell figyelembe venni.**

Az üzemméretek ellenőrzése és a kifizetések is eszerint a számítási módszer szerint történtek. A Vhr. 21. § (2) bekezdését érintő módosítás ebben a formájában további zavart okozna.

**A kérdés tisztázásához, a korábban elfogadott és alkalmazott üzemméret számítási eljárás rögzítése érdekében javasoljuk a bekezdés kiegészítését azzal, hogy a fiatal gazdálkodók induló támogatása esetében az üzemméret számítása a kifizetési kérelem benyújtásakor hatályos 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet 1. számú mellékletében szereplő SFH értékek, valamint a kifizetési kérelem benyújtását megelőző évnek január 1-jén érvényes EKB által közzétett, hivatalos Ft/euro középárfolyam alkalmazásával történik.**

3.)

A tervezet 14.§ (4) bekezdésével nem értünk egyet. A tervezet szerint a Vhr. 19. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

*„(7) Kifizetés alapját csak a (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelő számviteli bizonylaton szereplő kiadás képezheti. Amennyiben a bizonylat a (6) bekezdés b) pontjában foglaltaknak való meg nem felelés miatt került elutasításra, melyre vonatkozóan hiánypótlásnak helye nincs, úgy az elutasított bizonylat más kifizetési kérelemhez kapcsolódóan ismételten nem nyújtható be.”*

**A jelenleg hatályos bekezdés megtartását javasoljuk, egy formai hiba miatt legyen helye továbbra is hiánypótlásnak, illetve egy hibásan kitöltött számla egy következő elszámolási körben legyen újra benyújtható.**

4.)

A tervezet 22.§ (2) bekezdés szerint a Vhr. 28/A. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A 3. § 30. pont a) alpontja szerint fiatal mezőgazdasági termelő lehet az a természetes személy, aki:]*

*„d) a 6. számú melléklet szerinti üzleti terv értékelése során legalább 35 pontot elér.”*

A minimálisan elérendő 30 pont 35 pontra emelését mi indokolja? Erről a részletes indoklás nem ír. **A pontszám megtartását, a 30 pont meghagyását javasoljuk.**

5.)

A tervezet 25. § (1) bekezdés szerint a Vhr. 30. § (9) bekezdés a) pont ab) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Építési beruházás esetén: a) a támogatási kérelem eredeti műszaki tartalma]*

*„ab) egy alkalommal, az első kifizetési kérelem benyújtását megelőzően, az ügyfél által legkésőbb a kifizetési kérelem benyújtásának napját megelőző hatvanadik napig benyújtott, műszaki ellenőri véleménnyel alátámasztott kérelmére, - a támogatási kérelemben szereplő támogatási egység műszaki tartalmának negatív irányba való módosulása nélkül - módosítható;”*

A 30 nap 60-ra emelését mi indokolja? Erről a részletes indoklás nem ír. **A 30 nap meghagyását javasoljuk.**

Ugyanakkor a „műszaki tartalom módosítás” problémaköre jelenleg nem tisztázott a Vhr-ben és a tervezett módosításokban sem.

A műszaki tartalom fogalmát a Vhr. 3.§ 39. pontja tartalmazza:

*39. műszaki tartalom: a támogatással érintett egység (építmény, eszköz, szolgáltatás) azon funkciója, használati módja, mérete, kapacitása, amely a támogatás nyújtásának céljával összefüggésben van, illetve a támogatás megítélésében szerepet játszott, amennyiben az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások részletes szabályait megállapító rendeletek eltérően nem rendelkeznek.*

Kérdésként merül fel, hogy mi a támogatási kérelem eredeti műszaki tartalma? A beruházás összege? A határozatban nem szerepel műszaki tartalomra vonatkozó méret, illetve kapacitás. Mi a beruházás mérete? Az építmény magassága, az építményen lévő ablakok száma, stb..? Ha az ügyfél csökkenti a magasságot, akkor az nem műszaki tartalom módosítás? Pl. hűtőkamra esetében, csökken a magassága az épületnek, akkor csökken a kapacitása is, ezért növelni kell az alapterületet, hogy a kapacitás, a légköbméter ne csökkenjen, ami már biztos módosítás. Ha nem éri el a csökkenés a minimálisan teljesítendő kapacitást, akkor alapvetően, miért nem csökkenthető a méret, módosítás nélkül?

Mit jelent a támogatási kérelemben szereplő támogatási egység műszaki tartalmának negatív irányba való módosulása? A fogalom nem tisztázott, és nem életszerű. Ha az építési hatóság módosítja az építési engedélyt, akkor nagy valószínűséggel változni fog a beruházás, vagy a támogatással érintett egység mérete. Ha nem módosulhat negatív irányba a támogatási egység mérete, akkor nincs szükség műszaki tartalom módosításra, hiszen akkor nem is változik.

Csökkentheti-e az ügyfél a műszaki tartalmat? Nem, mivel az csak a *hatóság kötelező előírásának teljesítése érdekében* lehetséges. Mi a helyzet a nem építési engedélyköteles beruházásokkal, és a nem építési hatóság által szabályozott belső műszaki tartalommal? Erről nem rendelkezik a Vhr. Nem építési engedélyes beruházások esetében (pl. fóliaház) szabadon csökkenthető a méret vagy sem? Ha csak belső technológiára irányul a kérelem, akkor hogyan változtatható a méret, vagy a kapacitás? Az eddigi szabályozás ilyen tekintetben nem egyértelmű, zavaros és az ügyfél számára nem enged módosítási lehetőséget, vagy enged, de a hiányos jogszabály miatt.

**Tisztázni szükséges jogszabályi szinten a műszaki tartalom módosítást.**

6.)

A közelmúltban több gazdálkodó kapott felszólítást több évre visszamenőleg a kérelmek benyújtásához szükséges 4 EUME méretnagyság igazolásához. A 4 EUME méretnagyságot a támogatási kérelem SFH betétlapján jelöli az ügyfél, melyet az MVH ellenőriz. Abban az esetben, ha ezt az ügyfél hibáján kívül nem tudja ellenőrizni az MVH, akkor adóbevallás, permetezési napló, stb... benyújtására kötelezik az ügyfeleket. A Vhr. és az adott jogcímrendelet nem rendelkezik arról, hogy az ügyfélnek bármilyen dokumentumot be kell nyújtania, főleg nem 2-3 évre visszamenőleg, az EUME igazolást illetően. Ilyen esetek a szaktanácsadási támogatások és a kertészet korszerűsítése jogcímeknél merültek fel tömegesen. **Kérjük, hogy jogszabályi szinten tisztázásra kerüljön ezen diszkriminatív eljárási ügymenet.**

Kérjük a fenti javaslatok figyelembe vételét a jogszabály véglegesítése során.

**Budapest, 2011. október 26.**

Tisztelettel:



**Dr. Weisz Miklós**  
társelnök