



**Vidékfejlesztési Minisztérium**

Tárgy: Új fiatal gazda rendelet tervezete

**Dr. Simon Attila István**  
helyettes államtitkár

Budapest

**Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!**

Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához a 2012. évben igényelhető támogatások részletes feltételeiről szóló VM rendelet tervezetéhez az alábbi észrevételeket tesszük:

A jogszabálytervezet szerint 4 milliárd forint áll az induló gazdák rendelkezésére, ami igénylőnként az elnyerhető maximális 40.000 euró támogatással számolva hozzávetőleg 320-340 fiatal gazdálkodó számára jelenthet ösztönzést mezőgazdasági tevékenység indításához, vagy gazdaság átvételéhez.

A jogcímre 2007. óta kétszer lehetett pályázni, eddig több mint 20 milliárd forint támogatásban részesült több mint 2000 fiatal gazda. A második, 2010-ben lezárult támogatásnál a mintegy 900 nyertessel szemben több mint 6000 igénylő volt. A Szövetségünkhöz érkezett jelzések szerint újra igen jelentős számú, több ezer kérelmezővel kell számolni, annak ellenére, hogy a pontozási rendszer jelentősen át lett alakítva. Emiatt a pénzügyi keret ismét csak a kérelmezők igen kis hányada számára biztosít forrást.

A rendelettervezetben leírt benyújtási eljárás, miszerint a támogatási kérelem főlapja 2012. május 14. napján 0 óra 00 perctől kezdve, ügyfélkapus azonosítással az MVH honlapján található elektronikus űrlapkitöltő szolgáltatás segítségével nyújtható be és a felület lezár a keretösszeg 200 %-ának megfelelő összeghatár elérésének időpontjában, majd ezt követően június 15-ig lehet postán beküldeni a mellékleteket – szakmailag megalapozatlan és nem nevezhető ügyfélbarátnak.

Az AGRYA álláspontja szerint ezt a keretet nagyon rövid idő alatt, akár 1 napnál rövidebb idő alatt kitöltik majd a kérelmezők. Így fennáll annak a lehetősége, hogy számos fiatal gazda már a kérelmét sem tudja majd beadni. Ezen túl a támogatási kérelmek elektronikus beadását - az időbeniség kiemelt szerepe miatt - egy időben sokan kísérlik majd meg, amely komoly terhelést is jelenthet az MVH informatikai rendszerének.

A 2011. őszi Leader jogcímeknél és az előző évi monitoring jelentéseknél már bebizonyosodott, hogy az elektronikus felület nem tudja kezelni a „lökés-szerű” terhelést. Ráadásul május 14-én egy nappal az egységes kérelmek beadási határideje előtt lesznek a gazdálkodók, így a felület terheltsége garantált, tudva az eddigi gyakorlatból, hogy a többség a beadási határidő előtt néhány nappal tölti fel a kérelmét.

A kétlépcsős beadás önmagában jó elképzelés, de a tervezetben leírtak szerinti végrehajtása egyáltalán nem ügyfélbarát és komoly feszültségeket gerjeszthet az érintettek körében.

A tervezet indoklása szerint – amivel teljes mértékben egyetértünk – cél, hogy a jövőben nagyobb hangsúly helyeződjön a szakmailag felkészült, mezőgazdasági termeléssel élethivatásszerűen foglalkozó fiatal kérelmezők előnyben részesítésére.

A kétlépcsős beadás 1. szakasza ezzel szemben nem a szakmai szempontokra, hanem kizárólag a kérelmezők, illetve internet hozzáférésük gyorsaságára épít!

#### Javaslatunk:

Az 1. szakaszban legyen lehetőség megadni a kérelmezőknek a végzettségüket, életkorukat, tervezett tevékenységüket, illetve egyéb, pontozással érintett horizontális és szakmai szempontot.

Ezek alapján legyen rangsorolva a legjobb 200%, és csak nekik kelljen részletes Üzleti és Pénzügyi tervet benyújtani. Ezzel kivitelezhető a kérelmezők „előszűrése” szakmai szempontok alapján, nem terheli a rendszert, mivel ez a pontszámítás objektív és programozható az elektronikus felületen. Így lehessen minimum 5 napon keresztül feltölteni az adatokat, addig legyen nyitva a felület. Ne az internet sávszélességén múljanak a benyújtások.

A pontozási rendszert az első tervezethez képest nagymértékben átalakították, így most már jobban dominálnak a szakmai szempontok. Szövetségünk számos korábbi módosító javaslata beépítésre került.

#### További, részletes észrevételeink:

1.) Az előterjesztés 6. oldalán, a 9. pontban (részletes kommunikációs terv) helytelenül szerepel, hogy „Egy pályázó legfeljebb 10 millió forintot igényelhet”. A folyósításkori árfolyamtól függően ez az összeg változhat.

Ugyanitt, az előző mondat vége: „vállalják, hogy főállású mezőgazdasági termelőkké válnak” sem helyes, mert nemcsak a főállású gazdálkodók kaphatnak támogatást, ez csak plusz pont az értékelésnél.

2.) A rendelettervezet 6.§ (2) bekezdésének végén szerepel, hogy „a (4) bekezdés g) pontja szerinti mellékletet a többi melléklettel egyidejűleg kell benyújtani”. Ilyen pont ((4) bekezdés g) pont) nem szerepel a tervezetben.

3.) A rendelettervezet 6.§ (6) bekezdése kizárja a hiánypótlás lehetőségét a támogatási kérelem vonatkozásában. Ezzel nem értünk egyet, legyen lehetőség hiánypótlásra! Az eleve csökkentett számú kérelmező esetében ez nem járna jelentős időcsúszással, ugyanakkor ügyfélbarát és a kisebb adminisztrációs hibák javítását lehetővé teszi.

4.) A rendelettervezet 9.§ (3) bekezdése a.) pontja szerint

ha az ügyfél gazdaságának üzemmérete a működtetési időszak 1. évétől kezdődően az üzleti tervben az adott évre megadott EUME mérettől 20%-ot meghaladóan marad el, akkor az ügyfél köteles a 20%-ot meghaladó elmaradáson túl százalékpontonként a kifizetett támogatási összeg 2%-át visszafizetni;

Már a 113/2009. FVM rendelet is 30%-os elmaradást engedett meg, javasoljuk ezt alkalmazni!

5.) A 9.§ (6) bekezdés b.) pont nehezen értelmezhető pl. méhészek esetében akik vándorkaptárokkal dolgoznak. A méhészet esetében, hogyan kell értelmezni a 30 km távolságot?

6.) Az életkorra vonatkozó pontozást javasoljuk átalakítani az alábbiak szerint:

I. 18-25 év - 16 pont

II. 25-35 év - 20 pont

III. 35-40 év - 16 (esetleg 18) pont

7.) A tervezet 4.§ (9) bekezdéséhez kapcsolódóan fontos lenne tisztázni, hogy az illetékes ökológiai ellenőrző szervezetek az igazolást ki tudják-e adni a fiatal gazdák részére. Mit jelent az ökológiai gazdálkodás ellenőrzési rendszere? Melyik ellenőrző szervezetet fogadható el a pályázathoz? Érdemes lenne ezeket megnevezni. A működtetési időszak kezdetére nem biztos, hogy megtörténik a 90 % kifizetése, lehet, hogy még be sem adta a pályázó, főleg akkor, ha év végén fog megtörténni a döntés. A szerződés megkötésére, több időt javasolt hagyni az induló fiatal gazdának, pl. a támogatási határozat jogerőre emelkedésétől számított 6 hónapot.

8.) A pontozási szempontoknál az 5. pontnál (Tevékenység ágazati besorolása) a 9 helyett 14 pontot javasolunk. Magasabb pontszámon indokolt ezt a szempontot értékelni, mint a területi hovatartozást. Véleményünk szerint a munkahelyteremtés magasabb prioritás, mint a hátrányos helyzetű térségben történő gazdálkodás. Ennek megfelelően a 7. pontban adható 15, illetve 12 pont 11, illetve 8 pontra csökkentését javasoljuk, és a 17. pontban szereplő 6 pont 5 pontra csökkentését.

Bízunk benne, hogy szakmailag megalapozott eljárásrendi és egyéb javaslataink figyelembevételre kerülnek a rendelettervezet véglegesítése során!

Amennyiben szükséges, további egyeztetésre természetesen állunk rendelkezésre!

**Budapest, 2012. április 3.**

Tisztelettel:



**Dr. Weisz Miklós**  
társelnök